Broj: JN2-03-07-1-648-6/26
Mostar: 08.05.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednice vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača/žalitelja DEKONTA BH d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Zapisnik o otvaranju ponuda od 07.04.2026. godine, Ugovornog organa: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, u Otvorenom postupku za predmet nabavke: *"Izrada studije opravdanosti kompostane i bioplinskogpostrojenja sa idejnim rješenjem na deponiji Smiljevići za zbrinjavanje biootpada sa područja Kantona Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 08.05.2026.godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača DEKONTA BH d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Zapisnik o otvaranju ponuda od 07.04.2026. godine, Ugovornog organa KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, kao ***osnovana i poništava se:***
   - ***Zapisnik o otvaranju ponuda od 07.04.2026. godine, kao i predmetni postupak javne nabavke broj: 02-03-04-3104/26 objavljen na portalu javnih nabavki 18.03.2026. pod brojem: 83-1-2-60-3-106/26.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ KJKP RAD d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvorenom postupku javne nabavke: *"Izrada studije opravdanosti kompostane I bioplinskogpostrojenja sa idejnim rješenjem na deponiji Smiljevići za zbrinjavanje biootpada sa područja Kantona Sarajevo"*, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 83-1-2-60-3-106/26 od dana 18.03.2026. godine, objavljeno na e-portalu javnih nabavki dana. Na Zapisnik o otvaranju ponuda od 07.04.2026. godine, žalitelj DEKONTA BH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 22.04.2026.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

U skladu sa članom 101. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/2014, 59/2022 i 50/2024)-daljem tekstu: ZJN BiH, ponuđač Dekonta BH d.o.o., koga zastupa direktorica Maja Colović-Daul, blagovremeno izjavljuje ŽALBU na zapisnik o otvaranju ponuda za nabavku: naziv projekta - izrada studije opravdanosti kompostane i bioplinskog postrojenja sa idejnim rješenjem na deponiji Smiljevići, za zbrinjavanje biootpada sa područja Kantona Sarajevo. Žalitelj Dekonta BH d.o.o. izjavljuje žalbu zbog: bitnih povreda postupka javne nabavke, povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača (član 3. ZJN BiH). povrede odredbi o javnom otvaranju ponuda (član 63. stav (2) ZJN BiH), te nezakonite izmjene službenog zapisnika o otvaranju ponuda nakon njegovog okončanja.

Sa prijedlogom da se žalba usvoji u cijelosti, i poništi Postupak javne nabavke broj: 02-03-04¬3104/26 objavljen na portalu javnih nabavki 18.03.2026. pod brojem: 83-1-2-60-3-106/26. te da se izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108.ZJN (..Službeni glasnik BiH" broj 61/24).

Obrazloženje

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe u smislu člana 97. ZJN BiH. ističemo da smo dostavili ponudu u predmetnom postupku nabavke, čime je nedvosmisleno iskazan interes za učešće u postupku i interes za dodjelu ugovora. U skladu sa članom 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, žalitelj dostavlja dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. istog zakona, odnosno u iznosu od 750.00 KM.

Prilog 1: Ovjerena uplatnica na iznos od 750,00 KM.

U cilju doikazivanja blagovremenosti žalbe, ističemo da je Zapisnik sa otvaranja ponuda, koji je predmet žalbe, kod Žalioca zaprimljen putem e-maila dana 09.04.2026. u 8:24 sati, te da član 101. stav (1) tačka c) ZJN BiH propisuje da se žalba na Zapisni o otvaranju ponuda izjavljuje u roku od pet dana po prijemu zapisnika, u odnosu na radnje, postupanja, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda. Javno otvaranje ponuda, u predmetnom postupku, održano je dana 07.04.2026. godine u 13:15 sati.

I ŽALBENI NAVOD

Tom prilikom, predstavnik ponuđača Dekonta BH d.o.o., Tarik Šošić, bio je prisutan na otvaranju ponuda, zajedno sa tročlanom komisijom (Drkenda Adis - predsjednik, Međuseljac Muhamed - član, Mulaomerović Abid - član) i sekretarom komisije (Avdibegović Ena). Predstavnik žalitelja bio je jedini prisutni predstavnik ponuđača, uredno evidentiran u zapisniku, te je isti vlastoručno potpisao zapisnik na sljedećim mjestima:

- na strani 2, pod rednim brojem 5, u rubrici *„Predstavnici ponuđača prisutni prilikom otvaranja ponuda"*,
- na strani 5, pod rednim brojem 10, u rubrici *„Potpisi predstavnika ponuđača prisutnih tokom otvaranja ponuda"*.

Predstavnik žalitelja u tom trenutku nije posjedovao pisano ovlaštenje, smatrajući - s pravom - da se radi o javnom postupku otvaranja ponuda, u kojem prisustvo zainteresiranih lica ne može biti ograničeno, u skladu sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama BiH. Na zahtjev sekretara komisije, predstavnik žalitelja je izjavio da će predmetno ovlaštenje dostaviti naknadno, nakon čega mu je omogućeno da potpiše zapisnik.

Međutim, nakon toga sekretar komisije je iznio stav da koverta sa ponudom Dekonta BH d.o.o. nije pravilno označena, iako je ista pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija je potom donijela odluku da se ponuda žalitelja neće otvarati.
Nakon toga, predstavniku žalitelja je naloženo da napusti prostoriju, uz obrazloženje da ne posjeduje ovlaštenje, te da nije primjereno njegovo prisustvo tokom daljeg otvaranja ponuda, što je isti i učinio.
Dana 09.04.2026. godine u 08:24 sati, žalitelj je zaprimio zapisnik o javnom otvaranju ponuda (Prilog 2), u kojem su utvrđene značajne nepravilnosti:

- Potpisi predstavnika žalitelja ne nalaze se na mjestima na kojima su prethodno stavljeni, što upućuje na mogućnost naknadne izmjene zapisnika.
- U dijelu zapisnika (strana 4, tačka 9 - „Sažetak ponuda primljenih u roku") naveden je iznos ponude žalitelja, iako je na javnom otvaranju izričito konstatovano da se ponuda neće otvarati.
- U završnom dijelu zapisnika navodi se da ponuda nije dostavljena u skladu sa uputstvom. ali se istovremeno konstatuje da broj obavještenja o nabavci odgovara predmetnom postupku, što dodatno potvrđuje daje ponuda ipak naknadno otvarana i razmatrana, bez prisustva predstavnika žalitelja.

Navedene činjenice nedvosmisleno ukazuju da je nakon udaljavanja predstavnika žalitelja izvršeno otvaranje i razmatranje njegove ponude, čime je bitno izmijenjen tok postupka i sadržaj zapisnika u odnosu na stvarno stanje tokom javnog otvaranja.

II. Povrede zakona

1. Povreda osnovnih načela (član 3. ZJN BiH)

Postupanjem ugovornog organa narušena su načela transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije, jer je žalitelju uskraćeno pravo da prisustvuje javnom otvaranju ponuda i prati zakonitost postupka.

2. Povreda odredbi o javnom otvaranju ponuda (član 63. stav 5. ZJN BiH)

Javno otvaranje ponuda mora biti dostupno svim zainteresovanim licima. Udaljavanje predstavnika žalitelja zbog nepostojanja pisanog ovlaštenja nema uporište u zakonu i predstavlja arbitrarnu i nezakonitu radnju.

3. Povreda odredbi o zapisniku (Uputstvo o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda „Službeni glasnik BiH, broj 90/14")

Zapisnik o otvaranju ponuda mora vjerno i tačno odražavati tok postupka. Svaka naknadna izmjena, posebno uklanjanje potpisa i unošenje novih podataka, predstavlja ozbiljnu povredu zakona i dovodi u pitanje vjerodostojnost dokumenta.

4. Povreda prava na pravnu zaštitu (član 103. stav (b) ZJN BiH)

S obzirom da su povrede učinjene u fazi javnog otvaranja ponuda, žalitelj osnovano koristi pravo na pravnu zaštitu zbog nezakonitosti koje direktno utiču na dalji tok postupka.

III. Posljedice povreda

Opisanim radnjama ugovorni organ je:

- narušio integritet postupka javnog otvaranja ponuda.
- doveo u pitanje vjerodostojnost zapisnika.
- onemogućio žalitelju da zaštiti svoja prava u toku postupka.
- te direktno prekršio načelo javnosti postupka.

IV. Prijedlog (zahtjev)

Na osnovu svega navedenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine:

1. usvoji žalbu kao osnovanu,
2. poništi radnje javnog otvaranja ponuda od 07.04.2026. godine.
3. poništi Postupak javne nabavke broj: 02-03-04-3104/26 objavljen na portalu javnih nabavki 18.03.2026. pod brojem: 83-1-2-60-3-106/26,
4. obaveže ugovorni organ da osigura zakonito vođenje zapisnika i transparentnost postupka u budućim postupcima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

U nastavku Vam dostavljamo izjašnjenje na žalbu ponuđača Dekonta BH d.o.o. koja je podnesena na zapisnik o otvaranju ponuda za nabavku: naziv projekta - izrada studije opravdanosti kompostane i bioplinskog postrojenja sa idejnim rješenjem na deponiji Smiljevići, za zbrinjavanje biootpada sa područja Kantona Sarajevo, objavljenu putem Obavještenja o nabavci broj: 83-1-2-60-3-106/26 od dana 18.03.2026. godine.

Također, u prilogu Vam dostavljamo kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BIH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24).

Odbija se žalbeni navod kao paušalan, neosnovan iz sljedećih razloga:

1. Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na zapisnik o otvaranju ponuda za nabavku: naziv projekta - izrada studije opravdanosti kompostane i bioplinskog postrojenja sa idejnim rješenjem na deponiji Smiljevići, za zbrinjavanje biootpada sa područja Kantona Sarajevo, te u vezi potpisivanja istog ističemo da lice koje je došlo na otvaranje ponuda za predmetnu nabavku nije posjedovalo ovlaštenje kojim bi dokazalo da prisustvuje u svojstvu predstavnika ponuđača niti je prisutnoj komisiji dao na uvid neki od ličnih dokumenata čime bi se mogao utvrditi njegov identitet za legitimaciju kako bi bilo navedeno u zapisniku o otvaranju ponuda. Članom 2. Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda propisano je da na kraju otvorene sjednice popunjeni zapisnik potpisuju predsjedavajući komisije za nabavke, kao i svi predstavnici ponuđača koji su prisustvovali otvaranju ponuda, te imajući u vidu navedeno komisija za predmetnu nabavku nije mogla jasno utvrditi da li prisutni prisustvuje u svojstvu predstavnika ponuđača ili u svojstvu zainteresiranog lica, kao i da u dijelu zapisnika gdje se evidentiraju „druge osobe prisutne otvaranju ponuda (tačka 6. zapisnika) nije predviđen dio za potpisivanje, te uzimajući u obzir da prisutni nije imao ovlaštenje nije bio obavezan da potpiše zapisnik. Shodno navedenom, ističemo da predstavnici ponuđača moraju imati ovlaštenje za učešće na javnom otvaranju ponuda u ime ponuđača, ovjereno i potpisano od strane odgovornog lica ponuđača, kako bi mogli potpisati zapisnik o otvaranju ponuda i vršiti druge pravne radnje u svrhu zastupanja interesa ponuđača na otvaranju ponuda, te suprotno navedenom, prisustvo otvaranju ponuda se smatra ostalim zainteresiranim licima bez gore navedenih prava. Obzirom da lice nije dalo ovlaštenje niti neki lični dokument na uvid, napustilo je prostoriju, te nije ni prisustvovalo

otvaranju ponuda za predmetnu nabavku, kao i da isto ovlaštenje ukoliko ga je imao, a nije ga donio na otvaranje ponuda, također nije dostavio u žalbi kao prilog.
Dokaz: Zapisnik o otvaranju ponuda
Čl. 2 Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda definisano je:
Član 2. (Vođenje zapisnika)
Zapisnik o otvaranju ponuda ugovorni organ vodi na sljedeći način:
1) neposredno bilježi sve saopštene informacije,
2) na kraju otvorene sjednice popunjeni zapisnik potpisuju predsjedavajući komisije za nabavke, ili drugi član komisije, kao i svi predstavnici ponuđača koji su prisustovali otvaranju ponuda,
3) takav zapisnik odmah postaje sastavni dio tenderske dokumentacije,
4) kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah, ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, uključujući i one ponuđače čiji predstavnici nisu prisustvovali otvaranju ponuda.

Nadalje, na javnom otvaranju ponuda i u zapisniku o otvaranju ponuda za predmetnu nabavku komisija je konstatovala da je koverta ponuđača Dekonta BH d.o.o. dostavljena na način da nije sadržavala evidencijski broj nabavke i naziv predmeta nabavke, čime je jasno utvrđeno da ista nije dostavljena na način kako je to definisano čl. 11 stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to:
"Na koverti ponude mora biti naznačeno:
1.) naziv i adresa ugovornog organa,
2.) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
3.) evidencijski broj nabavke,
4.) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
5.) naznaka " ne otvaraj".
Napominjemo da niti Zakon o javnim nabavkama BiH niti podzakonski akti ne propisuju način kako ugovorni organ treba postupiti ako svi navedeni podaci u čl. 11 stav (2) Uputstva nisu navedeni na koverti, te je komisija jednoglasnom odlukom provjerila broj obavještenja o javnom nabavci na dostavljenoj koverti ponuđača Dekonta BH d.o.o. i na taj način utvrdila da napisano obavještenje pripada predmetnoj nabavci, što je isto i navela u tački 11. zapisnika o otvaranju ponuda. Ugovorni organ je u zakonskom roku od tri (3) dana od dana otvaranja ponuda dostavio zapisnik o otvaranju ponuda svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnoj nabavci,
Iz svega navedenog Ugovorni organ ističe da je postupio u skladu sa čl. 63 ZJN BiH.
Također, ističemo da je očigledna namjera žalitelja da poništi predmetni postupak što i navodi u žalbi.
Dokaz:
- Kopija koverte ponuđača Dekonta BH d.o.o.
- Obavještenje o nabavci

Shodno svemu navedenom. Ugovorni organ žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.
Žalitelj je uz izjavljenu žalbu dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanim članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.

Naposlijetku Ugovorni organ ističe kako niti u jednom postupku javne nabavke nije postupao diskriminatorno. Naprotiv, Ugovorni organ posebno ističe daje njegovo postupanje u ovoj, ali i svakoj drugoj predmetnoj nabavci, u skladu sa opštim principima propisanim u odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH - transparentno, jednako i nediskriminirajuće postupanje, obezbjeđuje pravednu i aktivnu konkurenciju.
Dokaz:

- Žalba (x3),
- Obavještenje o nabavci,
- Kopija koverte Dekonta BH d.o.o.
- Zapisnik o otvaranju ponuda.

Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa relevantnim pravnim propisima. Budući da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali neosnovana, prosljeđujemo je Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24).

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-648-3/26 dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.
Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost *uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.*

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Zapisnik o otvaranju ponuda, iz razloga što Žalitelj u svojoj žalbi navodi da izjavljuje žalbu zapisnik o otvaranju ponuda zbog bitnih povreda postupka javne nabavke, povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, povrede odredbi o javnom otvaranju ponuda i nezakonite izmjene službenog zapisnika o otvaranju ponuda nakon njegovog okončanja.
Žalitelj ističe da, u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe u smislu čl. 97 ZJN BiH, je dostavio ponudu u predmetnom postupku nabavke, čime je nedvosmisleno iskazan interes za učešće u postupku i interes za dodjelu ugovora. Navodi da je

zapisnik sa otvaranja ponuda, koji je predmet žalbe, kod žalioca zaprimljen putem e-maila dana 09.04.2026. godine u 8:24 sati, te da čl. 101 stav (1) tačka c) ZJN BiH propisuje da se žalba na zapisnik o otvaranju ponuda izjavljuje u roku od pet dana po prijemu zapisnika, u odnosu na radnje, postupanja, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda.
U žalbenom navodu, žalitelj navodi da je predstavnik ponuđača Dekonta BH d.o.o. Tarik Šošić bio prisutan na otvaranju ponuda, zajedno sa tročlanom komisijom i sekretarom komisije, te da je bio jedini prisutni predstavnik ponuđača, uredno evidentiran u zapisniku, te je isti vlastoručno potpisao zapisnik na strani br. 2 i na strani br. 5, kao i da u tom trenutku nije posjedovao pisano ovlaštenje, smatrajući da se radi o javnom postupku otvaranja ponuda, u kojem prisustvo zainteresiranih lica ne može biti ograničeno, u skladu sa čl. 63 ZJN BiH, te je na zahtjev sekretara komisije, predstavnik izjavio da će predmetno ovlaštenje dostaviti naknadno, nakon čega mu je omogućeno da potpiše zapisnik.
Nadalje navodi da je nakon toga sekretar komisije iznio stav da koverta sa ponudom Dekonta BH d.o.o. nije pravilno označena, iako je ista pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijiom, te je komisija potom donijela odluku da se ponuda žalitelja neće otvarati i predstavniku žalitelja je naloženo da napusti prostoriju, uz obrazloženje da ne posjeduje ovlaštenje, te da nije primjereno njegovo prisustvo tokom daljeg otvaranja ponudam što je isti i učinio. Žalitelj ističe da je dana 09.04.2026. godine zaprimio zapisnik o javnom otvaranju ponuda u kojem su utvrđene značajne nepravilnosti.. Nadalje, žalitelj navodi da javno otvaranje mora biti dostupno svim zainteresiranim licima, kao i da udaljavanje predstavnika žalitelja zbog nepostojanja pisanog ovlaštenja nema uporište u zakonu i predstavlja arbitrarnu i nezakonitu radnju. Shodno svemu navedenom ističe da je ugovorni organ opisanim radnjama narušio integritet postupka javnog otvaranja ponuda, doveo u pitanje vjerodostojnost zapisnika, onemogućio žalitelju da zaštiti svoja prava u toku postupka, kao i da predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da usvoji žalbu kao osnovanu, poništi radnje javnog otvaranja ponuda, poništi postupak javne nabavke i obaveže Ugovorni organ da osigura zakonito vođenje zapisnika i transparentnosti postupka u budućim postupcima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je naziv projekta - izrada studije opravdanosti kompostane i bioplinskog postrojenja sa idejnim rješenjem na deponiji Smiljevići, za zbrinjavanje biootpada sa područja Kantona Sarajevo, te u vezi potpisivanja istog ističemo da lice koje je došlo na otvaranje ponuda za predmetnu nabavku nije posjedovalo ovlaštenje kojim bi dokazalo da prisustvuje u svojstvu predstavnika ponuđača niti je prisutnoj komisiji dao na uvid neki od ličnih dokumenata čime bi se mogao utvrditi njegov identitet za legitimaciju kako bi bilo navedeno u zapisniku o otvaranju ponuda. Članom 2. Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda propisano je da na kraju otvorene sjednice popunjeni zapisnik potpisuju predsjedavajući komisije za nabavke, kao i svi predstavnici ponuđača koji su prisustvovali otvaranju ponuda, te imajući u vidu navedeno komisija za predmetnu nabavku nije mogla jasno utvrditi da li prisutni prisustvuje u svojstvu predstavnika ponuđača ili u svojstvu zainteresiranog lica, kao i da u dijelu zapisnika gdje se evidentiraju „druge osobe prisutne otvaranju ponuda (tačka 6. zapisnika) nije predviđen dio za potpisivanje, te uzimajući u obzir da prisutni nije imao

ovlaštenje nije bio obavezan da potpiše zapisnik. Shodno navedenom, ističemo da predstavnici ponuđača moraju imati ovlaštenje za učešće na javnom otvaranju ponuda u ime ponuđača, ovjereno i potpisano od strane odgovornog lica ponuđača, kako bi mogli potpisati zapisnik o otvaranju ponuda i vršiti druge pravne radnje u svrhu zastupanja interesa ponuđača na otvaranju ponuda, te suprotno navedenom, prisustvo otvaranju ponuda se smatra ostalim zainteresiranim licima bez gore navedenih prava. Obzirom da lice nije dalo ovlaštenje niti neki lični dokument na uvid, napustilo je prostoriju, te nije ni prisustvovalo otvaranju ponuda za predmetnu nabavku, kao i da isto ovlaštenje ukoliko ga je imao, a nije ga donio na otvaranje ponuda, također nije dostavio u žalbi kao prilog.
Dokaz: Zapisnik o otvaranju ponuda

Čl. 2 Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda definisano je:
Član 2. (Vođenje zapisnika)
Zapisnik o otvaranju ponuda ugovorni organ vodi na sljedeći način:
1) neposredno bilježi sve saopštene informacije,
2) na kraju otvorene sjednice popunjeni zapisnik potpisuju predsjedavajući komisije za nabavke, ili drugi član komisije, kao i svi predstavnici ponuđača koji su prisustovali otvaranju ponuda,
3) takav zapisnik odmah postaje sastavni dio tenderske dokumentacije,
4) kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah, ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, uključujući i one ponuđače čiji predstavnici nisu prisustvovali otvaranju ponuda.
Nadalje, na javnom otvaranju ponuda i u zapisniku o otvaranju ponuda za predmetnu nabavku komisija je konstatovala da je koverta ponuđača Dekonta BH d.o.o. dostavljena na način da nije sadržavala evidencijski broj nabavke i naziv predmeta nabavke, čime je jasno utvrđeno da ista nije dostavljena na način kako je to definisano čl. 11 stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to:
"Na koverti ponude mora biti naznačeno:
1.) naziv i adresa ugovornog organa,
2.) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
3.) evidencijski broj nabavke,
4.) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
5.) naznaka " ne otvaraj".
Napominjemo da niti Zakon o javnim nabavkama BiH niti podzakonski akti ne propisuju način kako ugovorni organ treba postupiti ako svi navedeni podaci u čl. 11 stav (2) Uputstva nisu navedeni na koverti, te je komisija jednoglasnom odlukom provjerila broj obavještenja o javnom nabavci na dostavljenoj koverti ponuđača Dekonta BH d.o.o. i na taj način utvrdila da napisano obavještenje pripada predmetnoj nabavci, što je isto i navela u tački 11. zapisnika o otvaranju ponuda. Ugovorni organ je u zakonskom roku od tri (3) dana od dana otvaranja ponuda dostavio zapisnik o otvaranju ponuda svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnoj nabavci,

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je sljedeće:
Uvidom u fcco koverte ponuđača Dekonta BH d.o.o. ovaj organ konstatuje da je dostavljena na način da nije sadržavala evidencijski broj nabavke i naziv predmeta nabavke, već je na istoj nabvedeno:
1.) naziv i adresa ugovornog organa,
2.) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
3.) broj Obavještenja javne nabavke, pod kojim je objavljena JN na Portalu javnih nabavki,
4.) naznaka " ne otvaraj".

Uviodm u Zapisnik o otvaranju ponuda od 07.04.2026. godine ovaj organ zaključuje da nije navedeno da je otvaranju prisustvovao iko od predstavnika ponuđača.

Ovaj organ upučuje na odredbe člana 63 ZJN-a Otvaranje ponuda)
(1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.
*(2) Ponude se otvaraju na sjednici komisije za nabavke na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašćeni predstavnici, **kao i sva druga zainteresovana lica** imaju pravo da prisustvuju postupku otvaranja ponuda. Izmjena krajnjeg roka za prijem ponuda uticaće na promjenu datuma otvaranja ponuda.*
(3) Koverte otvara predsjedavajući komisije za nabavke na otvorenoj sjednici, ili drugi član komisije, bez obzira na to da li sastanku prisustvuju ponuđači ili njihovi ovlašćeni predstavnici.
(4) Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima se saopštava:
a) naziv ponuđača;
b) ukupna cijena navedena u ponudi;
c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ukoliko popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
d) potkriterijumi koji se vrednuju u okviru kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude.
(5) Rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u zapisnik, koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom.
(6) Kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda.
(7) Postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda sprovode se na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke.

Razmatrajući prvi dio žalbenog navoda koji se odnosi na pravilnost označavanja koverte ponude žalitelja, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu kovertu te utvrdio da ista ne sadrži sve elemente propisane članom 11. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, konkretno evidencijski broj nabavke i naziv predmeta nabavke.
Međutim, istovremeno je utvrđeno da je na koverti jasno naznačen broj obavještenja o javnoj nabavci objavljenog na Portalu javnih nabavki, koji predstavlja jedinstveni i nedvosmisleni

identifikacioni podatak svakog pojedinačnog postupka javne nabavke. Naime, broj obavještenja je direktno vezan za konkretan postupak, te omogućava njegovu potpunu identifikaciju bez mogućnosti zabune u odnosu na druge postupke.
Polazeći od svrhe odredbe o označavanju koverte, koja se ogleda u omogućavanju ugovornom organu da nedvosmisleno utvrdi na koji postupak se ponuda odnosi, ovaj organ smatra da je u konkretnom slučaju ta svrha u potpunosti ostvarena. Naime, i pored formalnog nedostatka pojedinih elemenata, komisija za nabavke je nesporno mogla identifikovati predmetnu nabavku upravo na osnovu navedenog broja obavještenja, što je propustila učiniti, a što je konstatovano i u zapisniku o otvaranju ponuda.
Dodatno, treba istaći da važeći propisi iz oblasti javnih nabavki ne sadrže izričitu odredbu kojom bi se propisivale pravne posljedice u situaciji kada koverta ne sadrži sve propisane elemente, niti propisuju obavezu automatskog isključenja ponude iz tog razloga u fazi javnog otvaranja. Stoga se eventualni formalni nedostaci u označavanju koverte ne mogu tumačiti na način koji bi doveo do ograničavanja konkurencije ili isključenja ponuđača, ukoliko je identitet postupka javne nabavke ***moguće pouzdano utvrditi.***
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da činjenica da na koverti nije naveden evidencijski broj nabavke i naziv predmeta nabavke ne predstavlja odlučujuću nepravilnost, imajući u vidu da je broj obavještenja sa Portala javnih nabavki kao jedinstven identifikacioni element omogućio jasnu i nedvosmislenu identifikaciju predmetne javne nabavke, te da ugovorni organ nije ispravno postupio kada takvu ponudu nije uzeo u razmatranje u postupku otvaranja ponuda. Shodno tome, žalbeni navod se ocjenjuje kao ***osnovan.***

U drugom djelu žalbenog navoda ovaj organ ističe da je na osnovu iznesenih navoda žalitelja, izjašnjenja ugovornog organa i izvršenog uvida u spis predmeta, ovaj žalbeni navod zahtijeva razdvojenu analizu po ključnim pitanjima: (1) pravo prisustva otvaranju ponuda, (2) status i ovlaštenja prisutnog lica, (3) udaljavanje sa otvaranja, (4) sadržaj i vjerodostojnost zapisnika, te (5) postupanje komisije u vezi sa kovertom ponude.
Prije svega, nesporno je da član 63 stav (2) ZJN BiH jasno propisuje da svi ponuđači, njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresovana lica imaju pravo da prisustvuju postupku otvaranja ponuda. Iz navedene odredbe proizlazi da prisustvo nije uslovljeno posjedovanjem pisanog ovlaštenja, već je ono relevantno isključivo za status „predstavnika ponuđača", odnosno za preduzimanje radnji u ime ponuđača (npr. potpisivanje zapisnika).
Shodno tome, stav ugovornog organa da lice bez ovlaštenja ne može prisustvovati otvaranju ponuda nije u potpunosti pravno održiv, jer zakon razlikuje pravo prisustva (koje pripada i „drugim zainteresovanim licima"), i pravo zastupanja ponuđača (za koje je potrebno ovlaštenje).
Dalje, iz spisa proizlazi kontradiktornost između navoda ugovornog organa i zapisnika:

- ugovorni organ tvrdi da lice nije dokazalo identitet niti status, te da nije evidentirano kao predstavnik ponuđača,
- međutim, žalitelj tvrdi da je lice evidentirano i da je potpisalo zapisnik,

dok uvidom u zapisnik proizlazi da nije evidentirano prisustvo bilo kojeg predstavnika ponuđača, niti zainteresovanog lica.

Ova nesaglasnost ***dovodi u pitanje tačnost i vjerodostojnost Zapisnika***, posebno imajući u vidu obavezu iz člana 2. Uputstva ***da se neposredno bilježe sve relevantne informacije i prisutna lica.*** U pogledu udaljavanja lica sa otvaranja ponuda, ukoliko se utvrdi da je isto udaljeno isključivo zbog nepostojanja pisanog ovlaštenja, takvo postupanje bi bilo suprotno članu 63 ZJN BiH, jer:

- čak i bez ovlaštenja, lice ima pravo prisustvovati kao zainteresovano lice,
- ograničavanje tog prava predstavlja povredu načela transparentnosti postupka.

Međutim, s druge strane, ukoliko lice nije željelo ili moglo dokazati identitet na bilo koji način, ugovorni organ je imao određeni osnov da ograniči njegovo formalno evidentiranje kao predstavnika ponuđača, ali ne i osnov da ga u potpunosti isključi iz prisustva postupku, zbog čega se i ovaj dio žalbenog navoda usvaja kao osnovan, ***te se poništva Zapsinik sa javnog otvaranja ponuda od 07.04.2026. godine, kao i predmetni postupak javne nabavke broj: 02-03-04-3104/26 objavljen na portalu javnih nabavki 18.03.2026. pod brojem: 83-1-2-60-3-106/26.***
Na osnovu svega utvrđenog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- DEKONTA BH d.o.o. Sarajevo,
- KJKP RAD d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a